



Conversando con Eduardo Devés, de cara al Bicentenario

“Si la propia intelectualidad Latinoamericana no cree en la importancia del conocimiento y piensa que la política es mas importante que el conocimiento no vamos a tener el éxito necesario.”

Beatriz González de Bosio

El profesor Eduardo Devés-Valdés investigador de la Historia de las Ideas Latinoamericanas y del mundo nos ha honrado recientemente con una visita a Asunción para dictar un Seminario donde se debatió acerca de:

“Cómo se ha pensado la identidad latinoamericana durante las primeras décadas del Siglo XX: Arielismo, Indigenismo, Nacionalismo..y otros.”

“La tensión entre desarrollo y subdesarrollo hacia mediados de Siglo XX: los movimientos y las ciencias económico-sociales” y el problema de nuestra cultura y su presencia en la globalización en el fin de siglo: estudios culturales, filosofía, teología y antropología”.

También en el marco de la Feria del Libro brindo una disertación sobre *Redes intelectuales y pensamiento Latinoamericano*.

El Profesor Devés-Valdés es un notable académico del Instituto de Altos Estudios de la Universidad de Santiago de Chile, quien impulsado por su vocación de investigador, ha estudiado el transcurrir de las ideas y el pensamiento en Latinoamérica y en el mundo. Su obra cumbre de Tres Tomos: *Del Ariel de Rodó a la CEPAL, “De la CEPAL al Neoliberalismo”* y *“El Pensamiento Latinoamericano del Siglo XX, entre la modernización y la identidad”* es de difusión continental.

Durante su estancia en Asunción, el Prof. Devés participó de reuniones con autoridades del ámbito cultural y educativo así como con los organizadores de la próxima edición del Corredor de las Ideas, que tendrá lugar en el país a mediados del próximo año, y cuyo sitio Web ponemos a disposición de los estudiosos.

www.corredordelasideas.org

Conversamos con el Académico a quien pedimos hiciera referencia principalmente a *Sus Cartas a la Intelectualidad Latinoamericana* de reciente circulación, nos dijo:

-He querido escribir esas cartas a la intelectualidad Latinoamericana pensando en una serie de problemas y desafíos que se nos plantean especialmente, de cara al Segundo Centenario de vida republicana en nuestros países. Desde el 2010 hacia adelante, van a cumplirse los segundos centenarios de la independencia de numerosos países latinoamericanos, y estas ocasiones son siempre favorables para hacer algún tipo de balance respecto de lo que se ha hecho, y de lo que hemos sido capaces o incapaces de hacer con nuestra región en los últimos 200 años.

Evidentemente, en 1910 se hicieron también numerosas evaluaciones y se hicieron proyecciones y mi punto de partida es que las proyecciones que se hicieron hace un siglo



fueron notoriamente mas optimistas respecto a lo que efectivamente se pudo realizar. Evidentemente esto ocurre siempre. Los seres humanos se proponen metas mas altas de lo que son capaces de realizar y en eso no hay nada de raro, es normal, sin embargo, pero lo que es raro es cuando los seres humanos se ponen sistemáticamente metas muy superiores de las que son capaces de cumplir y esto indica o incapacidad de ver la realidad, o mala fe, o ingenuidad. Y en ese sentido digamos así la *clase culta latinoamericana* por decirlo de algún modo, pensó que el Siglo XX seria para América Latina, mucho mejor de lo que efectivamente fue.

En que sentido?

-Las metas que la intelectualidad o la clase culta se planteo en América Latina. fueron que nuestra Región estaría a finales del siglo XX, o a grosso modo, al mismo nivel que los países mas desarrollados aunque esa palabra no se mencionaba en la época.

Por cierto los Latinoamericanos. se pensaban como superiores a los asiáticos a los africanos o a Oceanía, incluso se pensaban superiores a algunas regiones de Europa y por cierto superiores a España. Sin embargo el siglo XX terminó con un crecimiento de Europa, de toda Europa, particularmente de España y Portugal, y por cierto numerosos lugares de Asia y Oceanía, de lejos han ido superando a América Latina. Solamente nuestra situación se encuentra equivalente a Africa.

Estábamos según los criterios de la época mejor que Africa, y en la actualidad seguimos estando mejor que el Africa, pero respecto al resto del mundo hemos decaído.

En términos relativos evidentemente, numerosos indicadores de hoy día son mejores que los de 1910.

Que es lo que hemos hecho mal, que es lo que no hemos podido hacer y que es lo que podríamos hacer?

Mi propuesta más fuerte es que América Latina dentro de 50 años, dentro de medio siglo debe estar en el promedio del mundo. En el promedio del poder que tiene el mundo, en el promedio del desarrollo que tiene el mundo, en el promedio de los indicadores que el mundo se plantee para el 2060 por así decirlo.

Evidentemente los indicadores de crecimiento, de desarrollo, de progreso de bienestar, de calidad de vida, van cambiando con los años, por tanto sería absurdo plantearse hoy día estrictamente las metas que hay que realizar en 50 o 100 años más.

Por eso digo que América Latina debe estar en el promedio del mundo al menos según los indicadores que en esa época se planteen, es decir en medio siglo mas.

Le parece posible eso, con la brecha científica tecnológica que se ha generado ‘

Me parece altamente difícil. No me hago ninguna ilusión pues estaría desdiciéndome si me hiciera ilusiones, pues América Latina se ha hecho demasiado ilusiones que no han resultado.



Sin embargo creo que un punto importantísimo en esto y quizás ello debería ayudar creo es que la intelectualidad latinoamericana en el sentido mas amplio del termino, se plantee su deber, su labor respecto de este proceso. No podemos esperar que los políticos o los economistas o los empresarios o los militares o los religiosos u otros sectores sociales se preocupen o se esmeren de aquello que debemos hacer nosotros.

Se refiere a los progresos del conocimiento?

El futuro del mundo y el futuro de la humanidad depende en gran medida del conocimiento, en el mas amplio sentido del termino. Si la propia intelectualidad Latinoamericana no cree en la importancia del conocimiento y piensa que la política es mas importante que el conocimiento, que la lucha armada es mas importante que el conocimiento, que la labor religiosa es mas importante que el conocimiento, desde ese punto de vista no vamos a tener el éxito necesario,

El conocimiento es hoy día, por así decirlo, el Aleph de toda la realidad, de toda la practica. Entonces concluyo que no es posible pensar en el mejoramiento a nivel económico, a nivel de salud, a nivel de educación e incluso a nivel de las diversiones si no tenemos en cuenta los progresos del conocimiento,

No quiero ser ingenuo respecto de esto pero tampoco quiero escamotear en que todos los avances de la sociedad contemporánea están marcados, impregnados por el conocimiento, aunque no sean producto solamente ni estrictamente del conocimiento.

Para que esto ocurra es necesario desarrollar niveles de calidad y de honestidad intelectual que América Latina no ha sido capaz de exhibir.

Por tanto hay allí una tarea claramente pendiente para nuestra intelectualidad. nosotros no podemos imaginar ponernos a la altura mundial si no somos capaces de desarrollar un trabajo intelectual que se encuentre a la altura mundial .

Y sabemos que América. Latina esta produciendo en la actualidad mas o menos el 3% de la Ciencia mundial es decir mucho menos del promedio, puesto que somos el 9% de la población aproximadamente y estamos produciendo el 0,01% de la tecnología.

Es decir nada. América Latina no tiene patentes.

Esa parece ser la gran brecha; nos destacamos en humanidades pero la brecha es abismal en Ciencia y Tecnología.

No hay invenciones en América Latina, por ejemplo si observamos en la vida cotidiana nada de lo que utilizamos se ha originado en América Latina y evidentemente esto no es solo un hecho, sino un indicador de muchos otros hechos. América Latina no tiene una producción científico- tecnología o mas ampliamente no tiene una producción de conocimiento que posibilite un progreso y aumento en la calidad de vida de nuestra población y tampoco esta generando un tipo de práctica social suficientemente rigurosa y eficiente para llegar a estos niveles.



A su juicio América latina estuvo mejor en el centenario de la independencia de sus metrópolis, entonces?

En términos de los indicadores que en ese momento se estimaban, América Latina se pensaba, se imaginaba como un continente civilizado, y dentro de un proceso de creciente “civilización” como se llamaba en la época, se creía que estábamos progresando. Que en el primer siglo de vida republicana habíamos progresado relativamente bien y que seguiríamos progresando mejor. A mi juicio la evaluación que la intelectualidad Latinoamericana hacia en 1910 era mucho mas favorable que la que se hace en el 2010 sin menoscabo que había numerosas voces en esa época que ya criticaban el pobre desarrollo económico – no es palabra de la época- pero para decirlo en términos a la pobre calidad de vida, se denunciaban ciertas formas de corrupción, se denunciaban diferencias sociales, económicas , depresión, caudillismo, dictadura, etc. pero se suponía que el Siglo. XX seria mejorado en estos puntos y no ha ocurrido.

Lo mejor que hemos tenido es que no hemos tenido guerras internacionales – la del Chaco si - Hemos tenido muchas guerras civiles y sanguinarias dictaduras, pero guerras internacionales muy pocas. Y lo otro que fue muy bueno en este siglo XX fue la recuperación de la democracia.

Es cierto que hemos aumentado y mejorado algunos niveles de calidad de vida hemos mejorado algunos niveles de desarrollo humano, pero también en algunos países esto ha decaído en las ultimas décadas y también la pobreza ha aumentado en las ultimas décadas. Se han vuelto la pestes de las ultimas décadas, cosas que hace 100 años no se pensaba que podría haber pasado.

Si el modelo que planteaban los intelectuales, a nivel de “progreso” o de “europeizarnos” fracasó de alguna manera, cuales son los nuevos paradigmas para asumirnos como latinoamericanos, vinculado a lo “Identitario”.

Hay otras maneras de asumirnos en cierto sentido, hay discusión respecto a cuales fueron los criterios con los que debe medirse el desarrollo humano o la calidad de vida o dicho en general el bienestar y la felicidad de los seres humanos. Desde ese punto de vista distintas culturas reivindican que hay que crear modelos propios pero parece completamente razonable, sin embargo hay topes para esa creación de modelos propios y a mí juicio esos topes son fundamentadamente los siguientes: No podemos decir, puesto que somos distintos vamos a dejar que nuestros niños se mueran de hambre, puesto que somos distintos vamos a tolerar las dictaduras, puesto que somos distintos vamos a permitir que la población tenga una expectativa de vida corta, con respecto a las expectativas de países mas desarrollados. Entonces cualquier perspectiva que pretenda asumir lo identitario para crear criterios de evaluación de nuestro progreso y bienestar, usando las palabras mas o menos consensuales para esto, debemos tener en cuenta que hay criterios duros que no dependen mucho de las culturas, que son *la nutrición* de la población, *la educación*, *la salud* de la población, *la expectativa de vida de la población*, todos queremos vivir mas años, no habría ninguna razón para decir “ puesto que somos Latinoamericanos no nos vamos a preocupar de



cuantos años vivimos y nos podemos morir a los 40, cuando otras sociedades están alcanzando los 80 años de vida con calidad.

Cree Ud. que un nuevo paradigma contemplaría “Formar a la clase política que regirá los destinos de nuestros países, teniendo en cuenta que en la mayoría de los casos se da un esquema de improvisación permanente en los niveles de decisión, con alto costo para las futuras generaciones, ineficiencias, desilusión y falta de credibilidad en la clase dirigente de nuestras “democracias” emergentes, o le suena un tanto ingenuo este planteamiento a estas alturas?

Yo creo que formar a los políticos, así estrictamente no es posible, puesto que políticos van a seguir siendo a lo largo de su vida, es decir, no se estudia para ser político o política, sin embargo obviamente creo que tenemos que formar a la elite de nuestra sociedad y a toda la población por cierto. La mejora de los niveles educacionales en América Latina es importantísima.

Un dato significativo, hacia 1960 Corea tenía notoriamente menos promedio de educación que América Latina, en el 2000 Corea supera ampliamente a América Latina en indicadores de Educación.

Corea del Sur era un país mucho mas pobre que América Latina al comienzo de los 60 y fines de los 50. Como hizo Corea en 40 años para mejorar sustancialmente ¿

Sus niveles educacionales, su producción de post grados de doctorados de patentes y de tecnología y porque América Latina no lo hizo? esto significa que tenemos que mejorar la educación para toda la población, para nuestra elite política, empresarial, militar, eclesiástica y tener en cuenta los criterios de “educación para todos” ateniéndonos a los objetivos del milenio de las NNUU, pero sobre todo que debemos ser capaces de mejorar los niveles de honestidad y de calidad de nuestra producción integral, la cultura de la mediocridad, la cultura del facilismo, la cultura de la deshonestidad traspasa a todos los sectores de la sociedad. No voy a pretender en ningún caso que la intelectualidad sea pura, limpia y que vaya a purificar al resto de la sociedad en ningún caso, la intelectualidad es parte de los defectos o los problemas que tienen las sociedades. No hay pretensión de limpiar a otros sectores. La sociedad completa tiene que tomar conciencia para purificarse a si misma.

Una postura siempre critica y tomando distancia pudiera parecer arrogante...

No estoy pensando que estemos pretendiendo que la intelectualidad latinoamericana se constituya en una especie de “Gran Inquisición” respecto del bien o del mal, eso no esta en mi espíritu. Simplemente asumir que en los niveles que respecta al conocimiento evidentemente le cabe un mayor papel porque se supone que esta formada para producir, gestionar, difundir conocimiento. Pero esto no supone en ningún caso una especie de “superioridad”, ni siquiera estoy suponiendo que los pensadores o productores de conocimiento deban gobernar el mundo. En ningún caso, por otro lado los políticos tienen unas aptitudes que los intelectuales no tenemos, los empresarios las suyas, y otros actores sociales también, los sindicatos, etc.



El punto es asumir que en aquellos niveles en que debemos asumir responsabilidad hay que hacerlo y no decir que son otros los que lo deben hacer. Entonces decimos que los políticos no hicieron su tarea, ni los militares, ni los empresarios y nosotros?

Las universidades Latinoamericanas producen menos doctores que otras regiones y menos post grados, salvo África.

Porque cree? Y los colectivos que se han generado para pensar sobre esto y proponer acciones concretas sobre el particular?

La intelectualidad Latinoamericana no ha tomado el papel que le corresponde en la producción, gestión, difusión y desarrollo del conocimiento.

Dentro de las múltiples actividades que ahora tiene la intelectualidad Latinoamericana se encuentra la creación de Redes, la creación de Sociedades Científicas la creación de Asociación de Intelectuales etc. Entre muchas otras el Corredor de las Ideas se constituye en el Conosur y aglutina a humanistas y científicos sociales que están interesados en la circulación de las ideas y la circulación frecuente de las personas en el espacio de la franja que abarca, Uruguay, Paraguay, Argentina, Brasil y Chile e intentaremos ahora incorporar a Bolivia. Es una región donde hay comparativamente para América Latina una densidad intelectual y una facilidad de circulación que permite un frecuente intercambio. Esto hizo que a lo largo de 10 años se dieran ocho encuentros. El Noveno será en Asunción en Julio del 2008, y esperamos que contribuya a fortalecer la presencia de la intelectualidad paraguaya en el marco de las redes que funcionan en torno a ese espacio del Conosur.

Podría darnos alguna referencia también sobre La internacional del Conocimiento que tendrá lugar en Santiago de Chile en Septiembre el 2008?

Con mucho gusto, La Internacional del Conocimiento se realiza en los contactos, colaboración y circulación mundial, mas allá de todos los límites, transitando a través de todas las fronteras. Se funda en América Latina con una vocación mundial. La circulación del conocimiento y su aprovechamiento no deben ser limitados sino por los argumentos del propio conocimiento.

La afirmación de la búsqueda del conocimiento contra todo neo-oscurantismo, contra todos los neos y paleos dogmatismos, es una tarea irrenunciable que debe asumirse en primer lugar con la autocrítica epistémica e institucional que la fecunde.

La democracia del conocimiento, la discusión pública de sus argumentos, la libre circulación de las ideas y las personas desde luego son objetivos irrenunciables.

Imagino a esta Internacional del Conocimiento como una suerte de hermandad o asociación de profesionales del conocimiento y la información que traspasa partidos, naciones, gremios, disciplinas e instituciones. Una gran red que, por sobre ideologías y creencias, se compromete con el calidad del conocimiento y la honestidad intelectual, concluyó el Dr. Devés.

Asunción, 26 de Junio de 2007